

ОТЧЕТ О ДВЕНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СЕМИНАРА «БОГИ, ЛЮДИ И МИРЫ В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ»

АЛЕКСАНДР СИНИЦЫН, РОМАН СВЕТЛОВ

Александр Александрович Сеницын — кандидат исторических наук, доцент кафедры философии, религиоведения и педагогики Русской христианской гуманитарной академии, Санкт-Петербург/Саратов, Россия.

E-mail: aa.sinizin@mail.ru

Роман Викторович Светлов — доктор философских наук, профессор, директор Института философии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: spatha@mail.ru

Представлен краткий обзор работы Двенадцатого заседания антропологического семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» (руководитель — доцент А. А. Сеницын), которое состоялось 29 мая 2021 г. в Русской христианской гуманитарной академии (РХГА, Санкт-Петербург). Это заседание семинара было организовано совместно с Институтом философии Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена (директор — профессор Р. В. Светлов). Нынешнюю сессию организаторы посвятили памяти российского антиковеда, профессора Казанского (Приволжского) федерального университета Евгения Александровича Чиглинцева (1955–2021).

Ключевые слова: античность, рецепция, кино, литература, искусство, философия, Русская христианская гуманитарная академия (РХГА), антропологический семинар «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем», Е. А. Чиглинцев, древнегреческая и римская история и культура, мифы, теории, образы

ON THE WORK OF THE TWELVE SESSION OF THE SEMINAR ENTITLED “GODS, PEOPLE, AND WORLDS IN THE PAST AND IN THE PRESENT”

Aleksandr Sinitsyn

PhD in History, Associate Professor, Russian Christian Academy for the Humanities, Saint Petersburg / Saratov, Russia.

E-mail: aa.sinizin@mail.ru

Roman Svetlov

DSc in philosophy, Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: spatha@mail.ru

This essay finalizes the work of the Twelve session of the anthropological seminar “Gods, People, and Worlds in the Past and in the Present” hold on 29th May 2021 at the Russian Christian Academy for Humanities (Saint Petersburg).

Key words: antiquity, reception, cinema, literature, art, philosophy, Russian Christian Academy for the Humanities (RChAH), anthropological seminar “Gods, people and worlds in the past and the present”, E. A. Chiglintsev, ancient Greek and Rome history and culture, myths, theories, images

26–29 мая 2021 г. в Русской христианской гуманитарной академии (РХГА, Санкт-Петербург) состоялись XXI-е «Свято-Троицкие международные академические чтения». В последний день этой большой конференции, 29 мая, провел работу действующий в РХГА антропологический семинар «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем»–XII (руководитель — доцент РХГА А. А. Синицын)¹. Это заседание семинара было организовано совместно с Институтом философии Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена (директор — профессор РГПУ Р. В. Светлов).

Нынешнюю сессию организаторы решили посвятить памяти российского антиковеда, профессора Казанского (Приволжского) федерального университета Евгения Александровича

¹ Списки публикаций отчетов о предыдущих заседаниях семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» и «дочернего» семинара РХГА «Логос. Этнос. Миф: Лики и отблики культур» (руководитель — А. А. Синицын) даны в работах: Nikonova, Sinitsyn, & Stavtseva, 2020; Sinitsyn, Nikonova, & Stavtseva, 2021; Sinitsyn, 2021b.

Чиглинцева (30.12.1955–01.04.2021)¹. Биография Е. А. Чиглинцева связана с Казанским университетом, куда он в 1973 г. поступил на историко-филологический факультет. В 1981 г. Е. А. Чиглинцев защитил в КГУ кандидатскую диссертацию на тему «Анри Валлон и проблема античного рабства во французской историографии XIX в.», подготовленную под руководством профессора А. С. Шофмана. В 2009 г. состоялась защита его докторской диссертации на тему «Рецепция античности в конце XIX — начале XXI в.: теоретико-методологические основы и культурно-исторические практики». По темам обеих диссертаций были изданы монографии². Многие годы Е. А. Чиглинцев возглавлял кафедру истории древнего мира и средних веков, а после ее реорганизации — кафедру всеобщей истории; был деканом исторического факультета университета. Е. А. Чиглинцев был хорошим администратором не «по должности», а по сути, по его отношению к делу и к своим коллегам. За время его руководства истфаком и кафедрой в Казанском университете прошли десятки конференций по антиковедению, рецепции античности, интеллектуальной истории и др. Это были события международного уровня, собиравшие в Казани ученых со всего мира. Как преподаватель Е. А. Чиглинцев воспитал многие поколения студентов, как научный наставник и руководитель студенческо-аспирантского семинара подготовил десятки специалистов по античной истории и культуре, историографии и рецепции античности.

В апреле 2019 г. Е. А. Чиглинцев принял участие в семинаре «Античность в зеркале кинематографа», который проходил в РХГА в рамках конференции «Homo loquens»³. На этом мероприятии собрались коллеги из разных российских вузов, чтобы обсудить проблемы изображения античной истории в киноискусстве. Профессор Е. А. Чиглинцев выступил тогда

¹ См. мемориальный очерк о Е. А. Чиглинцеве: Sinitsyn, 2021.

² Malevanyi, Chiglintsev, & Shofman, 1987; Malevanyi, Chiglintsev, & Shofman, 1989; Chiglintsev, 2000, 2009a, 2015.

³ Обзор этой конференции был опубликован в московском антиковедческом журнале «Аристей»: Sinitsyn, 2019 и петербургском журнале «Terra Aesthetica»: Nikonova, Sinitsyn, & Stavtseva, 2019.

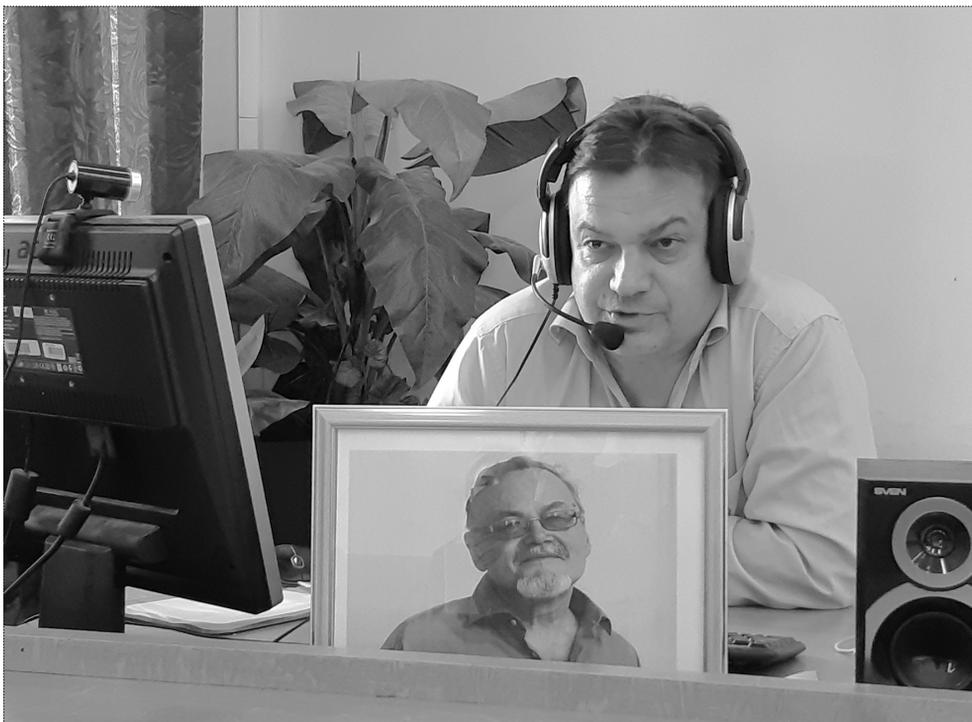
с программным докладом «Кино об античности: воспроизведение нарративов или конструирование образов?», который вызвал бурную дискуссию.

Тема Двенадцатого заседания семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» была сформулирована широко: «Антиковедческие концепции и рецепции античности», что отражает разные стороны научных интересов Е. А. Чиглинцева. Эта тема объединила специалистов разных областей науки: историков, философов, филологов, культурологов, религиоведов и политологов. Те докладчики, которые не смогли приехать в Петербург, выступили дистанционно. Было заявлено два с половиной десятка доклада, что не укладывалось в рамки одной секции, и ее пришлось поделить на три части.

Первой частью заседания руководили О. Л. Габелко и А. А. Синицын.

Собрание открыл кандидат исторических наук, доцент РХГА Александр Александрович Синицын (Санкт-Петербург/Саратов). В своем сообщении, озаглавленном «Рецепция Чиглинцева», он рассказал об одной из сторон научной деятельности Е. А. Чиглинцева. С конца 1990-х гг. Е. А. Чиглинцев исследовал теоретико-методологические аспекты проблемы рецепции античности, содержание понятия «рецепция» (как культурный диалог прошлого и настоящего), его границы в междисциплинарном контексте. Опираясь на тезис о «непрерывности классики», Е. А. Чиглинцев изучал актуальные вопросы рецепции античного наследия: рецепция и культурная память, мифические и эпические герои в современной культуре, рецепция имперского наследия и др. Е. А. Чиглинцев опубликовал десятки статей по рецепции образов древнегреческих, римских и персидских исторических деятелей в современном массовом сознании и был одним из немногих российских антиковедов, кто писал о рецепции античных образов в кино¹. Е. А. Чиглинцев сочетал мастерство историка, историографа и историка

¹ Избранные работы Е. А. Чиглинцева по теме рецепции античности в мировой культуре: Chiglintsev, 1995, 2002a, 2002b, 2003, 2006, 2007, 2008a, 2008b, 2009a, 2009b, 2009c, 2012, 2013, 2014a, 2014b, 2015, 2018a, 2018b; Chiglintsev & Rung, 2017; Chiglintsev & Shadrina, 2017; Griger et al., 2017; Chiglintsev & Khanbekova, 2020; Ashaeva & Chiglintsev, 2012.



Илл. 1. Выступление О. Л. Габелко. Фото С. Б. Никоновой.

культуры. Он был культурологом в лучших традициях русского антиковедения, наследником выдающихся представителей культурно-исторического направления в русской науке об античности.

«Я об Энкиду, моем друге, плачу...»: Памяти Евгения Александровича Чиглинцева — так назвал свое выступление доктор исторических наук, профессор кафедры истории Древнего мира Института восточных культур и античности Российского государственного гуманитарного университета; профессор Университета Дмитрия Пожарского *Олег Леонидович Габелко* (Москва). Он поделился своими воспоминаниями о Е. А. Чиглинцеве, с которым его связывала тридцатилетняя история профессиональных и дружеских отношений. Работая в Казанском университете на одной кафедре, они подготовили десятки сборников и учебных пособий, провели много конференций. Проникновенный рассказ О. Л. Габелко с примерами вузовского, научного и неформального общения с Е. А. Чиглин-

цевым представил портрет человека широкой души, уход которого стал утратой для Казанского университета и личной утратой для всех, кто был с ним знаком.

Мемориальную часть заседания завершил доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой археологии и всеобщей истории Казанского (Приволжского) федерального университета *Эдуард Валерьевич Рунг*. Докладчик начал с того, что его знакомство с Е. А. Чиглинцевым, как и для многих студентов КГУ, специализировавшихся по истории древнего мира, произошло в семинаре «Античный понедельник» А. С. Шофмана. Э. В. Рунг рассказал о своих отношениях с Е. А. Чиглинцевым — коллегой и старшим товарищем, о кафедральных мероприятиях, инициатором которых был Евгений Александрович, о совместных научных проектах, поездке в Грецию, о значении деятельности Е. А. Чиглинцева в жизни исторического факультета Казанского университета на протяжении двух последних десятилетий.

Затем был показан фотофильм «Запомни меня...», посвященный профессору Е. А. Чиглинцеву. Этот короткометражный ролик с песней историка С. Г. Яковенко был подготовлен Киноклубом РХГА (А. А. Синицын и студент А. В. Лихачев) на основе десятков фотографий, присланных коллегами-антикниками из разных российских вузов.

Научную часть семинара открыл доклад на тему «Электоральная легитимация политической власти: актуальное значение и мифы античного опыта», подготовленный совместно доктором исторических наук, профессором кафедры истории древнего мира Российского государственного гуманитарного университета *Андреем Михайловичем Сморчковым* (Москва) и кандидатом политических наук, профессором кафедры политологии и права Московского государственного областного университета *Сергеем Николаевичем Федорченко*. Этот историко-политологический доклад был посвящен сравнительному анализу процедуры выборов, которая в наибольшей степени объединяет прямую (в древности) и представительную (в современности) демократические системы. В древнем Риме при легитимации электоральной процедуры преобладающую роль играли религиозные акты, а именно, две про-

цедуры гадания с целью выявить волю богов (*auspicia*). Одна проходила непосредственно перед выборами, другая — в ходе их, завершаясь объявлением итогов голосования (*renuntiatio*). Процедура объявления результатов голосования фактически сохраняет ритуальную функцию легитимации и в современных демократиях, а социологические опросы общественного мнения и политические прогнозы накануне выборов имеют ярко выраженный ритуальный характер. Кроме того, на выборах в древнем Риме решающее влияние на результаты голосования оказывала жеребьевка, определявшая порядок подачи голосов. Современные государства также пытаются усилить свою легитимацию, внедряя алеаторную форму демократических процедур. Но в Римской республике не было мощного информационного давления ввиду отсутствия средств массовой информации. Свое выступление докладчики завершили тезисом, что современная демократия трансформируется в медиакратию — режим, где интересы политических акторов тесно переплетены с интересами медийных конгломератов.

Кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры Всеобщей истории Института истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена *Ольга Игоревна Александрова* (Санкт-Петербург) представила сообщение на тему «Что знают пятиклассники о власти народа: отражение истории афинской демократии в актуальных российских школьных учебниках». Докладчица рассмотрела особенности освещения основных событий истории афинской демократии в современных российских учебниках по истории Древнего мира для 5 класса средней школы. Она проанализировала соответствие учебного материала требованиям проекта историко-культурного стандарта и достижениям современного антиковедения. За основу были взяты учебники, входившие в 2020/21 учебном году в федеральный перечень: «История древнего мира» В. И. Уколовой (2019), «Всеобщая история. История древнего мира. 5 класс» В. О. Никишина, А. В. Стрелкова, О. В. Томашевич, Ф. А. Михайловского (2019) и «Всеобщая история. История древнего мира. 5 класс» А. А. Вигасина, Г. И. Годер, И. С. Свенцицкой (2019) и другие. Особое внимание О. И. Александрова



*Илл. 2. Рабочий момент второй части заседания семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» — XII. На переднем плане — О. И. Ставцева (слева), И. Н. Мочалова.
Фото С. Б. Никоновой.*

уделила выстраиванию связи между историко-культурными реалиями древнего мира и процессами нынешнего времени. Была предпринята попытка выявить закономерности в подаче материала авторами школьных учебников. Докладчица обратила внимание на то, что авторы концентрируются, в первую очередь, на деятельности Солона и Перикла, при этом имя Клисфена, считающегося «отцом демократии», либо лишь упоминается, либо вовсе отсутствует. Как отметила О. И. Александрова, только в учебнике В. О. Никишина и др. можно найти последовательное изложение истории становления афинской демократии, однако при этом текст соответствующего параграфа перегружен конкретной информацией, которая может оказаться тяжелой для восприятия учеников 5 класса.

Доклад О. И. Александровой вызвал дискуссию о способах подачи материала в нынешних школьных учебниках по истории Древнего мира, в которую включились многие очные и заочные участники заседания — студенты, преподаватели школ и вузов.

Следующим прозвучал доклад доктора исторических наук, профессора ирановедения и армяноведения, исследователя истории и культуры Древнего Ближнего Востока Гарвардского университета и профессора иудаистики Калифорнийского государственного университета в г. Фресно Джеймса Р. Расселла (Фресно, США) «Предрассудки и близорукость современных ученых как фактор в оценке спорных вопросов древних культур Святой Земли и острова Пасхи: примеры, подход к проблеме, и урок из недавнего романа». Дж. Р. Расселл начал свое выступление с хрестоматийной цитаты из шекспировского «Гамлета»: «Есть много на свете, друг Горацио, что не подвластно нашим мудрецам». Действительно, современная наука по каким-то причинам недооценивает плоды исследований предшественников, тем самым лишая себя возможности расшифровать загадочные письма — памятники древних культур. На конкретных примерах неадекватного понимания явлений прошлого при истолковании различных источников Дж. Р. Расселл продемонстрировал ограниченность ученых, писателей и философов, неполноту их взгляда на проблемные зоны древней истории. Были взяты примеры из современной американской художественной литературы, привлекались парадоксальные гипотезы археологов и историков.

Философский аспект антиковедческой рецепции был представлен в кратком сообщении доктора философских наук профессора кафедры философии и культурологии Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов *Светланы Борисовны Никоновой* «Восточные походы Александра как кульминация античной метафизики». Докладчица начала с того, что историки античной философии часто выстраивают следующее «идейное древо» философского ученичества: Сократ был учителем Платона, Платон являлся учителем Аристотеля, а Аристотель — учителем Александра Великого. Далее начинается эпоха эллинизма, когда возникают и утверждаются совсем другие темы и методы в философии и в политике. Греческие политические институты Аристотель описал в самый последний момент их существования в традиционном полисном варианте. А классическая метафизическая традиция в мысли, по мнению С. Б. Никоновой, затем переходит в совсем

иную плоскость бытования. Возникшее взаимовлияние эллинской и восточных культур ведет к резкому смещению мировоззренческих предпочтений. На горизонте уже маячит римский универсализм, поиск новой религии и христианская эра. Непосредственные наследники Аристотеля в философии не имели того веса, как классическая троица великих афинских мыслителей. Этим поворотом заканчивается классическая эпоха. С. Б. Никонова считает, что греческая метафизика классического периода сильно расходилась в своих ориентирах с греческой политической жизнью. Именно Александр, не будучи мыслителем, но будучи государственным деятелем и полководцем, перевел действие метафизических принципов в политическую реальность, в реальность актуального мировоззрения. Все последующие мировоззренческие сдвиги — это, по сути, воплощение метафизического устремления в жизни — каким бы далеко не идеальным оно ни было.

Доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории Российской Академии наук, профессор факультета культурологии Российского государственного гуманитарного университета *Игорь Евгеньевич Суриков* (Москва) выступил с докладом на тему «Майкл Гагарин и его концепция демократического права в классических Афинах». Докладчик начал с того, что вот уже четыре десятилетия выход очередной книги американского антиковеда М. Гагарина становится событием в исторической науке. В его новой монографии «Демократическое право в классических Афинах» (2020) сформулирован ряд оригинальных идей об особенностях классических афинских правовых норм и реалий. По мнению Гагарина, право в афинском полисе воспринималось как неотъемлемая часть демократии, его главной целью мыслилось благо демократического государства и его граждан. В тогдашних правовых представлениях вполне совмещались друг с другом власть закона, справедливость и общественное благо, что не характерно для более поздних юридических практик. Афинское право имело свои недостатки (впрочем, М. Гагарин полагает, что в литературе эти недостатки преувеличиваются, и одну из задач книги видит в определенной «апологии» судопроизводства в Афинах), но к такому типу сообщества, как

полис, оно было приспособлено прекрасно, обслуживая нужды этого сообщества лучше, чем это делала бы любая другая правовая система.

Магистрант кафедры истории древней Греции и Рима Института истории Санкт-Петербургского государственного университета *Александра Сергеевна Соловьева* представила доклад на тему «Скифская царская власть в отражении Геродота: пример Анахарсиса». Геродот является первым античным автором, который сообщает об Анахарсисе как скифском мудреце. В более поздней античной литературной традиции он причислялся к кругу семи мудрецов. Их список мы находим, например, у Платона в диалоге «Протагор» (*Protag.* 343a), где имя Анахарсиса отсутствует. Но сведения о причастности Анахарсиса к числу семи мудрецов встречаются у Страбона (VII. 3. 9), который цитирует Эфора. Геродот упоминает некоторых из мудрецов, но нельзя сказать, что «отец истории» был знаком со «списком семи мудрецов». У Геродота говорит о скифской мудрости, которая воплощается в образе Анахарсиса, однако галикарнасский историк не дает подробных описаний того, почему скифский царь приобрел славу среди эллинов. Проанализировав данные об Анахарсисе у Геродота в контексте общего описания историком скифов в IV книге, А. С. Соловьева пришла к выводу, что образ мудрого царя Анахарсиса является уникальным среди других скифских правителей в труде «отца истории». По ее мнению, сравнение греческой и скифской мудрости у Геродота позволяет говорить о том, что античный автор экстраполирует эллинские понятия о мудрости на Анахарсиса, благодаря чему создает образ скифского мудреца.

Этим выступлением завершилась первая часть заседания нашей секции. Вторую часть заседания вели И. Н. Авраменко, И. А. Ладынин и Р. В. Светлов.

С докладом на тему «Поэтика рецепции в кино и литературе: образ Клеопатры» выступила доктор филологических наук, доцент кафедры классической филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова *Тамара Федоровна Теперик*. Хотя рецепция античности в кинематографе, как правило, опирается на



Илл. 3. Доклад Р. В. Светлова (справа). Ведущие заседания: И. Н. Авраменко (в центре) и А. А. Синицын. Фото С. Б. Никоновой.

литературную рецепцию, содержание кинообраза в сравнении с прецедентными текстами, легшими в основу сценария, может обладать вариативностью, а содержание основных мотивов может меняться от фильма к фильму. В случае с Клеопатрой — самой популярной, по мнению Е. А. Чиглинцева, античной личностью в искусстве¹, — такими мотивами являются: любовный мотив, мотив власти, и мотив обмана. Не случайно кинематографический образ Клеопатры обладает большой вариативностью — от трагического до комедийного. Подобный подход характерен и для античной драматургии, где один и тот же миф мог быть представлен в самых различных интерпретациях, а одному и тому же мифологическому персонажу в разных трагедиях могли быть присущи различные качества. По мнению Т. Ф. Теперик, тот факт, что интерпретация образа Клеопатры в кино подобна той, что имела место по отношению к мифологическим персонажам, объясняется тем,

¹ См.: Chiglintsev, 2009a, 220-241; 2015, 120-122.

что в кинорецепции царица Египта воспринимается не только как исторический или литературный персонаж, но и как персонаж мифа. Соответственно и события в фильмах о ней могут иметь литературную или историческую основу, а могут и не иметь ее. Как во втором случае меняется восприятие самой античности — докладчица показала на нескольких примерах фильмического образа царицы Клеопатры.

Старший преподаватель кафедры философии, религиоведения и педагогики Русской христианской гуманитарной академии *Ростислав Николаевич Демин* (Санкт-Петербург) прочитал доклад «Философско-математические проблемы континуума в античной Греции, древнем Китае и в древнерусском памятнике XV века». Проблема бесконечной делимости и вопрос о неделимых интересовали и древнегреческих мыслителей, и мыслителей более позднего времени. Обсуждение данных проблем можно встретить не только у древнегреческих и западноевропейских средневековых философов, но и у таких представителей древнекитайской школы имен (мин цзя) как Хуэй Ши и Гунсунь Лун. Анализ так называемой «Логики Авиасафа», памятника XV века, осуществленный в свое время В. П. Зубовым, демонстрирует, что за непривычной оболочкой памятника скрывается обсуждение этих важных философско-математических проблем и на Руси XV–XVII вв. При этом целый ряд аргументов совпадает с релевантными античными и древнекитайскими текстами. По мнению Р. Н. Демина, это свидетельствует не только о единстве логической проблематики, поднимавшейся в различных регионах в разные эпохи, но и о реальности присутствия собственно философской тематики в интеллектуальной культуре средневековой Руси.

Доклад кандидата филологических наук, доцента кафедры классической филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова *Яны Леонидовны Забудской* «Греческая трагедия в кинематографическом дискурсе» был посвящен аспектам рецепции древнегреческой трагедии в кино. Как отметила докладчица, главная ценность рецепции античного наследия в современной культуре — это не знакомство с сюжетом как таковым, а игра с ним, наполнение античных сюжетов современным зву-

чанием, актуальными темами, т.е. ценность эвристическая. На разных этапах истории европейской культуры то один, то другой эпизод античной мифологии обретает востребованность и множество интерпретаций. Благодаря кино античность из элитарного знания превращается в элемент массовой культуры и становится определяющим, хотя и фоновым фактором жанра пеплум. Показательно, по мнению Я. Л. Забудской, что в кинематографических версиях античных сюжетов мы редко имеем дело с экранизациями. Типология экранизации трагедии схожа с шекспировской: это манера театральная (например, экранизации «Эдипа» Т. Гатри и П. Сэвилла), реалистическая (фильмы Й. Цавеласа и М. Какоянниса), универсализация («актуализирующая манера» — это «Эдип» и «Медея» П. П. Пазолини, «Медея» Л. фон Триера) и «метатрагедия» (здесь список наиболее широкий, примеры — «Федра» Ж. Дассена, «Прометей» И. Кавалеридзе, «Каннибалы» Л. Кавани и т. п.). Сложность типологии в том, что к гетерогенной форме адаптируется гетерогенный же материал. Очевидно, что путь актуализации и «осовременивания» (в костюмах ли, в стиле, в проблематике) оказался наиболее продуктивным. В истории кино ушло несколько десятилетий на осознание того, на что европейской литературе понадобилось несколько столетий: античность ценна не как цель, а как средство познания современности.

Рецепции античности в кинематографе был посвящен и следующий доклад — «Образ Кира Великого и репрезентация персов в игровом кино на примере “Томирис”», прочитанный доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой археологии и всеобщей истории Казанского (Приволжского) федерального университета *Эдуардом Валерьевичем Рунгом*. В своем выступлении Э. В. Рунг кратко пересказал сюжет этой «историографической» кинокартины (Казахфильм, 2019), в основе которой лежит свидетельство Геродота о царице массагетов Томирис и ее противостоянии персидским захватчикам. Докладчик рассмотрел рецепцию образа Кира, уделив особое внимание соотношению сюжета произведения с геродотовским описанием войны персов с массагетами. Э. В. Рунг проанализировал реалии исторической эпохи, представленные в фильме, начиная от одежды и вооружения, «реконструкции»

стана массагетов, города Вавилона, панорамных сцен переправы персидского войска через Аракс и решающей битвы Кира с Томирис. По мнению докладчика, этот художественный фильм лишь в общих чертах воспроизводит историческую реальность, известную из описания «отца истории», но многочисленные детали, характеризующие эпоху, заметно усиливают впечатление от просмотра кинокартины. Доклад Э. В. Рунга сопровождался богатой презентацией, где были представлены кадры из «Томирис», карты событий, о которых рассказывается в фильме и в «Истории» Геродота, планы Вавилона, современные реконструкции и прочее (всего около 70 иллюстраций).

Сообщение магистранта кафедры истории древней Греции и Рима Института истории Санкт-Петербургского государственного университета *Софии Ринатовны Тимир-Булатовой* «Античность XXI века в романе П. Баркер «Безмолвие девушек»» было посвящено теме рецепции античности в современной литературе. В романе знаменитой английской писательницы Пэт Баркер «Безмолвие девушек» (*The Silence of the Girls*) рассказывается о Троянской войне от лица пленницы Брисеиды. Этот роман вышел в 2018 году и наделал много шума. Как и любое произведение, он несет на себе отпечаток своего времени. С. Р. Тимир-Булатова рассмотрела, каким образом автор интерпретирует известный сюжет Троянского цикла мифов, адаптируя его под современную эпоху, какие основные тенденции прослеживаются в повествовании. Особое внимание докладчица уделила рецепции древнегреческих богов в романе, и каким образом их изображение Баркер коррелирует с античными представлениями об Олимпийских богах. По мнению С. Р. Тимир-Булатовой, «Безмолвие девушек» представляет разумное и тонкое восприятие античной эпохи, которое заслуживает обстоятельного анализа.

Вторую часть заседания секции завершил доклад кандидата исторических наук, доцента кафедры истории древнего мира Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова *Натальи Владимировны Бугаевой* «Первая научная гипотеза о месте гибели Катилины (От хронистов к эрудитам)». Вопрос о месте гибели Л. Сергия Катилины, знаменитого противника Цицерона, поднимался в историогра-



Илл. 4. Доклад И. Н. Авраменко (слева). Ведущие заседания:
Р. Н. Демин (в центре) и С. Б. Никонова.
Фото А. А. Синицына.

фии уже давно и многократно. Единственное сколько-нибудь детализированное описание Саллюстия позволяет выдвигать самые разнообразные гипотезы. Доподлинно известно только то, что битва состоялась *in agro Pistoriensi* — в окрестностях современного города Пистоя. Если в ранних хрониках без приведения аргументации говорилось о сражении в Пиценском поле у замка Питеччо, в XVII в. эрудитом М. Сальви было высказано предположение, что Катилина погиб на равнине Вайони. Эта точка зрения получила широкое распространение и стала первой научной гипотезой, поскольку была приведена система доказательств и инициирована дискуссия, которая также с полным правом должна быть признана научной. М. Сальви опирался на сведения античных авторов (Саллюстий) и средневековую традицию, не порывая с последней, но стараясь максимально согласовать ее с местными легендами. Эрудит приводил в качестве подтверждения своей точки зрения

топонимику, указывал на археологические находки в Вайони. Как считает Н. В. Бугаева, следует особо подчеркнуть впервые поставленную проблему детальной реконструкции передвижения войск Катилины и его противников — Кв. Метелла Целера и Г. Антония Гибриды.

Третью часть вели Р. Н. Демин, С. Б. Никонова и А. А. Синицын. Это отделение было самым большим по количеству докладов, составу участников, по числу прозвучавших вопросов и эмоциям.

Вечернее заседание открыл доктор философских наук, профессор, директор Института философии Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена *Роман Викторович Светлов* (Санкт-Петербург), представивший доклад на тему «Удивление и страх божий в античной философии». Платоновский Сократ в «Теэтете», рассуждая об удивлении и начале философии (что еще более точно зафиксировал Аристотель в «Метафизике») вспоминает «Удивительного» (Тавманта), сына Понта и Геи, морского бога, с которым античное мифологическое сознание связывало всевозможные поразительные морские явления. Изначально Тавмант был связан не с интеллектуальными чудесами и загадками, а с опасной морской мощью. Сократ ссылается на то, что именно дочь Тавманта, Ирида, является вестницей богов. Между тем, от Тавманта и Электры происходят также гарпии, Аэлло («Штормовой вихрь») и Окипета («Стремительная»), которые изначально явно олицетворяли морскую бурю, «воровавшую» суда и жизни моряков. И это не какое-то досужее наблюдение. Как считает докладчик, внимательное прочтение текстов Платона и Аристотеля — главных источников по греческой «способности удивляться», — показывает, что речь идет там не о романтическом восхищении перед противоречивой красотой мироздания, а о чем-то ином. По мнению Р. В. Светлова, напротив, «философское» удивление для классиков «афинской школы» означает ситуацию практически нуминозного, то есть религиозного, потрясения, для описания которого Платоном и был привлечен «Удивительный» Тавмант. И Платон, и Аристотель говорят об ослеплении, которое постигает человека, обращаящегося к наукам, а его преодоление возможно только

благодаря экстраординарному усилию, на которое способны лишь немногие. Таким образом, переход от дофилософского остроумия, демонстрируемого Сократом в зачине диалога «Парменид», к подлинной мудрости, сопровождается своеобразным обрядом посвящения, требующим от его участника и мужества, и даже самоотречения.

Кандидат исторических наук, учитель истории муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия № 34» Александр Сергеевич Сапогов (Саратов) выступил с сообщением на тему «Балканская Греция как владение персидского царя: два свидетельства Диодора». В докладе были рассмотрены два эпизода «Исторической библиотеки» Диодора Сицилийского, в которых нашёл отражение один из аспектов имперской идеологии Ахеменидов. В них говорится, что власть царя персов распространяется на весь мир, он может распоряжаться всеми землями и диктовать свою волю всем народам вселенной, в которой нет равных ему. В первом эпизоде Ксеркс в переговорах с эллинами, оборонявшими Фермопилы, через вестников передаёт слова, которые по содержанию и тону являются обращением владыки к подвластным. При этом не все полисы, которые представляли греки при Фермопилах, ранее выражали знаки покорности ахеменидскому царю через предоставление земли и воды. Автор доклада провёл параллели с «Повестью о любви Херея и Каллирои», где также нашло отражение представление о персидском царе как владыке всего мира (*Char.* VI. 5. 7 и VI. 5. 9). Во втором эпизоде Диодор повествует о том, как Артаксеркс III обращается к грекам с просьбой о помощи в покорении Египта. Здесь можно предположить, что царь, рассматривая Элладу как свои владения, отправил вестников с просьбой о присылке контингентов на войну, как и в любой другой регион, подвластный ему. Однако эллины могли этого не осознавать, не понимая суть призывов стать «друзьями царя»: царь рассматривал их только как потенциальных подданных, поскольку «друзья царя» — лишь одна из категорий подвластных царю людей. Эллины же восприняли это как призыв к равноправному союзу.

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии Ленинградского государственного университета имени

А. С. Пушкина *Ольга Ивановна Ставцева* (Санкт-Петербург) в докладе «Рецепция античности у Серена Кьеркегора» проанализировала темы и понятия античной философии, вплетенные в ткань философии С. Кьеркегора. Как и многие европейские философы, датский экзистенциальный мыслитель часто обращается к античному наследию, как к философскому, так и к литературному и историческому. Докладчица рассмотрела образ Сократа, показанный в магистерской диссертации Кьеркегора «О понятии иронии с постоянным обращением к Сократу», кьеркегоровское обращение к образу Антигоны в трактате «Или-или», образу императора Нерона в произведении «О гармоническом развитии в человеческой личности эстетического и этического начал» («Или-или»), понятие «мгновенье» в трактате «Понятие страха». По мнению О. И. Ставцевой, анализ этих образов позволяет прояснить, во-первых, своеобразие философствования Кьеркегора, его «сократические» нотки, во-вторых, важность античной философии и культуры для кьеркегоровских, и современных философских построений.

Кандидат исторических наук, доцент Школы исторических наук Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» *Наталья Сергеевна Алмазова* и доктор исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; доцент Школы исторических наук Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» *Иван Андреевич Ладынин* представили совместный доклад на тему «“Одна из блестящих страниц науки о классической древности”: С. Я. Лурье о Ф. Ф. Зелинском и его теории рудиментарных мотивов (СПБ АРАН. Ф. 976. Оп. 1. Д. 95)». Доклад был посвящен характеристике неопубликованного архивного документа — русскоязычного оригинала кратких воспоминаний известного антиковеда С. Я. Лурье (1891–1964) о другом известном антиковеде, Ф. Ф. Зелинском (1859–1944). Эти воспоминания были опубликованы на польском языке в журнале «Meander» в 1959 г. В мемуарах С. Я. Лурье рассказывает о своих занятиях у Ф. Ф. Зелинского в 1910-х — начале

1920-х гг., характеризует предложенный Зелинским на материале аттической драмы метод изучения рудиментарных мотивов и показывает его возможности, в оценке мемуариста, для изучения древнего сознания. В презентации, сопровождавшей выступление, докладчики продемонстрировали копии документов из Архива Российской Академии наук.

Преподаватель истории христианской церкви православной школы для молодежи «Логос» *Игорь Николаевич Авраменко* (Саратов) выступил с сообщением на тему «Безымянные христианки в VIII книге “Церковной истории” Евсевия Кесарийского». В нескольких пассажах VIII книги «Церковной истории» Евсевий Кесарийский описывает сцены мученичества женщин-христианок, однако в ряде случаев он не указывает имена своих героинь. При этом, по всей видимости, церковный историк намеренно оставляет их безымянными. Общим для большинства интересующих нас мученичеств является самоубийство женщин-христианок под угрозой потери чести. Учитывая отсутствие общей позиции Церкви IV века в отношении самоубийства, историк не раскрывает их анонимность. Тем не менее, в изложении Евсевия, портретные черты этих женщин и детали событий, с ними связанные, позволяли современникам легко угадать, о ком именно рассказывается в том или ином случае. Сохраняя анонимность христианки из Александрии (Eus. Hist. Ecc. VIII. 14. 15), церковный историк должен был руководствоваться другим мотивом (пассаж заканчивается не самоубийством, а ссылкой героини). В докладе выдвигается гипотеза, что таким мотивом могла быть какая-либо связь этой женщины с неортодоксальным течением в христианстве.

Доклад на тему «Теория темпераментов, “душа печени” и ритуалистические источники платоновского “Тимея” (71b–c)» представил доцент Института иностранных языков РГПУ *Уолкер Тримбл* (Пенсильвания/Санкт-Петербург, США/Россия). От неоплатонизма и до постмодернизма существуют различные мнения о смысле и предпосылках платоновского диалога (или, скорее, монолога) «Тимей». Некоторые считают, что данный текст является не полностью продуманной космологией, полная форма которой встречается в диалоге «Государство». Другие считают, что «пробелы в системе» и есть



*Илл. 5. Доклад И. Н. Мочаловой. Ведущие заседания:
Р. Н. Демин (в центре) и А. А. Сеницын (слева).
Фото С. Б. Никоновой.*

система, которой придерживается Платон. Иные — что Платон просто подсмеивается над своими современниками. Ссылаясь на недавние археологические открытия, античные варианты весьма распространенной теории гуморов, У. Тримбл показал роль малоизученного фрагмента Платона о функции печени в космологической системе «Тимея». Отголоски этого концепта, по мнению докладчика, обнаруживаются в самых разных аспектах античной космологии и науки.

Кандидат исторических наук, старший преподаватель Сургутского государственного университета и старший преподаватель кафедры латинского языка Тюменского государственного университета *Антон Валерьевич Зибеев* (Сургут/Тюмень) прочитал доклад на тему «Позднеантичные авторы об африканском происхождении чумы: взгляд Евагрия Схоластика (*Hist. Ecc. IV. 29*)». В докладе была рассмотрена проблема

географического происхождения так называемой «Юстиниановой чумы» в литературе VI века. Рассказ о чуме в «Церковной истории» Евагрия Схоластика традиционно относят к важным свидетельствам первой пандемии, унесшей жизни до половины населения Средиземноморья и, нанесшей Восточной Римской империи невосполнимый демографический урон. Согласно этому источнику, болезнь свирепствовала 52 года и затронула все уголки обитаемого мира, каждого его жителя. Краткий пассаж о происхождении болезни в Эфиопии, по мнению А. В. Зибаева, заслуживает особенного внимания, как в виду его исключительности в позднеантичной традиции историописания, так и позднего времени создания самой «Церковной истории» (590-е гг.), совпадавшего с окончанием третьего цикла той пандемии. Эфиопия воспринималась греческими, а затем, и латинскими авторами источником многих заразных болезней. Климатическая катастрофа 535 г. и последующее похолодание климата создали благоприятные условия для распространения бактерии *Yersinia pestis Antiqua* в Северном полушарии из долговременных природных очагов в Восточной Африке. Размышления Евагрия о причинах эпидемии совпадают с окончанием «Юстиниановой чумы» и началом серьезного осмысления катастрофы позднеримским обществом до разрушительной войны с Сасанидским Ираном и эпохи арабских завоеваний при Ираклии I.

Кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии Института философии Санкт-Петербургского государственного университета Ирина Николаевна Мочалова прочитала доклад на тему «Суд над Сократом: политика и/или религия? (Сократ и Критий)». Докладчица начала со следующего парадокса: несмотря на то, что текст обвинительного заявления Мелета, поданного в суд на Сократа, нам известен (Diog. Laert. *Vit. Soph.* II.40; ср.: Plat. *Apol.* 24 и Xen. *Mem.* I.1), вопрос о причинах судебного процесса продолжает обсуждаться до сих пор. Наиболее распространенной версией, ставшей общим местом в отечественной историко-философской традиции, является утверждение политической подоплеки судебного процесса: открытому обвинению в связях с так называемой «тиранией Тридцати», и в частности, с возглавившем ее

Критием, мешал принятый после поражения Тридцати закон об амнистии (403/402 г. до н. э.). Докладчица проанализировала формирование нарратива о Сократе как наставнике Крития, несущем ответственность за содеянное его «учеником», и пришла к выводу о том, что основанием для обвинения Сократа стали его религиозные взгляды. Увлекательный материал, который представила И. Н. Мочалова, вызвал многочисленные вопросы и породил продолжительную дискуссию об отношениях афинского мудреца и политика Крития, и о роли последнего в истории Афин.

Третья часть заседания завершилась выступлением А. А. Сеницына на тему «Феллини и Архилох». Докладчик начал с того, что два года назад на круглом столе, посвященном «антиковедческому» кино, он выступил с сообщением о рецепции античности в феллиниевском «Сатириконе». В том заседании принимал участие Е. А. Чиглинцев, который активно включился в обсуждении рассматривавшихся в докладе проблем. Нынешнее выступление на мемориальном семинаре, посвященном памяти Е. А. Чиглинцева, стало продолжением исследования «антиковедческой» темы в кинематографе итальянского режиссера. А. А. Сеницын остановился на двух цитатах из древнегреческой архаической лирики, которые встречаются в антиковедческо-археологическом «Сатириконе Феллини» (1969) и историконостальгическом «Амаркорде» (1973). Первый эпизод — сцена на «вилле самоубийц», когда герой «Сатирикона» Аскилт ернически декламирует строки из Архилоха про стратега-щеголя: οὐ φίλέω μέγαν στρατηγὸν οὐδὲ διαπεπλιγμένον / οὐδὲ βοστρύχοισι γαῦρον οὐδ' ὑπεξυρημένον (fr. 114 West). Юмор Феллини в том, что в этом эпизоде (отсутствующем в «Сатириконе» Петрония) цитация из Архилоха служит тому, чтобы высветить в антигероическую суть главных героев фильма — Энколпия и Аскилта. Второй эпизод взят из «Амаркорда»: в сцене урока древнегреческого языка учитель с упоением цитирует фрагмент стихотворения архаического лирика о горе-победителях: ἐπὶ τὰ γὰρ νεκρῶν πεσόντων, οὗς ἐμάρψαμεν ποσίην, χεῖλιοι φωνῆές εἴμεν (fr. 101 West). Ученик должен правильно повторить греческий звук «пс» в слове ἐμάρψαμεν. Для демонстрации красоты звучания эллинского языка из всех авторов Феллини вновь избирает

отрывок из Архилоха. Вероятно, режиссер испытывал особую симпатию к этому представителю раннеархаической лирики греков. Не исключено, что причиной тому были воспоминания режиссера, связанные с занятиями классическими языками в лицее Юлия Цезаря в Римини. Возможно, этот выбор определила личная симпатия мастера карнавального киноискусства к сатирическим мотивам и духу Архилоховой лиры. А может быть, то и другое вместе сыграло свою роль в этой симпатии Феллини к Архилоху.

Всего было заслушано и обсуждено 24 доклада, в работе семинара приняли участие 26 докладчиков. Большая часть выступлений была посвящена проблемам рецепции античной культуры (13 докладов), но прозвучали сообщения на тему античного источниковедения и историографии, античной истории и культуры, по проблемам преподавания истории Древнего мира в современной школе. Тематика докладов отражала разные аспекты *Altertumswissenschaft*: античное право и политика, история и культура Древнего мира, рецепция античного наследия в кино и литературе, философия, мифология, религия. Все эти темы были близки научным интересам Е. А. Чиглинцева, который десятки работ по историографии и источниковедению, об античных образах в литературе, балете и кинематографе: Спартак, Клеопатра, Г. Шлиман, Р. Ю. Виппер, Сократ, спартанский царь Леонид, Юлий Цезарь, Айседора Дункан, К. Кавафис и другие деятели прошлого.

Заседание антропологического семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем»–XII проходило в актовом зале РХГА на Фонтанке-15 и online — в системе «Zoom». Помимо докладчиков, на заседании присутствовали Г. А. Праздников (РГИСИ), А. А. Ермичев (РХГА), С. В. Никоненко (Институт философии СПбГУ), О. И. Кулиев (РХГА), А. А. Антонов (Институт истории СПбГУ), А. А. Галат (РХГА), В. А. Егоров (РХГА), С. В. Лагутин (Санкт-Петербург), студенты РХГА, СПбГУ, СПбГУП и других петербургских вузов. Дистанционно к нам подключились историки, филологи и философы: О. Ю. Климов (Институт истории СПбГУ), А. В. Подосинов (Исторический факультет МГУ), Х. Туманс (Латвийский университет), А. В. Мосолкин (Исторический факультет МГУ), М. Л. Свердлов (Саратов)

и другие коллеги. В целом, очно и заочно, на заседании присутствовало свыше 60 участников — из Петербурга, Москвы, Казани, Саратова, Сургута, Омска, Калуги, ближнезарубежной Риги (Латвия) и далекого заокеанского Фресно (Калифорния, США). Многие российские докладчики начинали свои выступления с личных воспоминаний о профессоре Е. А. Чиглинцеве.

После всех прозвучавших докладов и обсуждения оных, своими впечатлениями о работе семинара поделились И. Н. Авраменко, Р. Н. Демин, А. В. Зибяев, И. А. Ладынин, И. Н. Мочалова,



Илл. 6. Групповой итоговый снимок участников заседания антропологического семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» — XII. Фото А. В. Лихачева.

С. Б. Никонова, Э. В. Рунг, А. С. Сапогов, М. Л. Свердлов, А. М. Сморчков, О. И. Ставцева, Т. Ф. Теперик, У. Тримбл. В заключении руководитель семинара А. А. Сеницын подвел итоги работы, отметив широкий круг участников секции, тематическую полифонию прозвучавших докладов, насыщенность и продуктивность заседания.

После окончания Двенадцатой сессии был сделан общий фотоснимок присутствовавших в РХГА участников «Богов...», которые отработали до конца все три части заседания, длив-

шегося в общей сложности 10 с половиной часов. Вечер завершился товарищеским ужином, где прозвучали слова памяти Евгения Александровича Чиглинцева; были тосты за радость встречи и научного общения, за продолжение тематических семинаров, посвященных исследованию рецепции античного наследия в современной культуре.

REFERENCES

- Ashaeva, A. V. & Chiglintsev, E. A. (2012). The Reception of Antiquity: Current Research Trends in Modern Foreign Classical Studies (An Attempt at Historiographical Review). *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 154 (3), 162-171. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (1995). The Biographies of Ancient Political Figures in Russian Public Life in the late 19th — 20th Centuries. In *The Ancient World and Its Fates in Centuries. Conference reports (May 31 — June 2, 1995)* (79-89). Moscow: IVI RAN Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2000). *The Ancient Slavery as a Historiographical Problem*. Kazan: Master Lajn Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2002a). The Reception of the Ancient Cultural Heritage in the XX–XXI centuries: Methodological Foundations of the Research. In O. L. Gabelko (Ed.), *Μνήμη: Collection of Scientific Papers dedicated to the Memory of Professor Vladimir Danilovich Zhigunin* (519-529). Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2002b). Spartacus: A Hero without a Biography? *Dialog so vremenem: Almanakh intellektual'noj istorii*, 8, 309-325. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2003). Reception of Cultural Heritage as Cultural Interaction. In G. P. Mjagkov (Ed.), *Historians in Search of New Meanings: A Collection of Scientific Articles and Reports of participants of the Russian Scientific Conference dedicated to the 90th Anniversary of the Birth of Professor A. S. Shofman and the 60th Anniversary of the Birth of Professor V. D. Zhigunin (Kazan, October 7–9, 2003)* (348-356). Kazan: ZAO Novoe znanie Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2006). The Julius Caesar's Image in the socio-cultural Conditions of XX century. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 148 (4), 90-99. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2007). Reception as Interpretation: Antique Image in Different Sociocultural Conditions. *Problemy istorii, filologii, kul'tury*, 17, 171-177. (In Russian)

- Chiglintsev, E. A. (2008a). The Reception of the myth of Alexander the Great in the Modern Mass Consciousness. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 150 (1), 54-64. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2008b). The Revival of the Olympic Games as a Socio-Pedagogical Project of Pierre de Coubertin. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 150 (3), 256-260. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2009a). *Reception of antiquity in the culture of the XX–XXI centuries*. Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2009b). Konstantinos Kavafy: Poetic Conception of Hellenic History. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 151 (2/1), 138-144. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2009c). Mecenatism as a Sociocultural Phenomenon. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 151 (5/2), 7-18. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2012). Antiquity in Modern Culture: Theory and Practice of Reception. *Problemy istorii, filologii, kul'tury*, 1 (35), 371-377. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2013). "Omeros" = Homer? History and Epos in the Works of Derek Walcott. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 155 (3/1), 272-279. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2014a). The Classical Roots of Patriotic Ideas in Fascist Italia. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 156 (3), 185-191. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2014b). "Reception of Antiquity": The Limits of the Notion in the Interdisciplinary Context. *Antiquitas Aeterna: Povolzhskiy anti-kovedcheskiy zhurnal*, 4, 401-406. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2015). *Reception of Antiquity in the Culture of the XX–XXI centuries* (2nd ed.). Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2018a). The Image of Socrates in the Russian Media Space at the Beginning of the XXI century. In O. L. Gabelko, A. A. Makhlayuk, & A. A. Sinityn (Eds.), *ΠΕΝΤΗΚΟΝΤΑΕΤΙΑ: Studies in Ancient History and Culture. Collection dedicated to the anniversary of Igor Evgenievich Surikov (331-337)*. Moscow; St. Petersburg: Izdatel'stvo Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. (2018b). *Reception of Antiquity as a sociocultural phenomenon*. In E. V. Rung, & E. A. Chiglintsev (Eds.), *Heritage of Antiquity and Consequent Epochs: Reception or Transformation? Russian-German International*

- Scientific and Educational Symposium (Kazan, 18–20 October 2018)* (8-14). Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta Publ. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A. & Rung, E. V. (2017). The Reception of Xerxes' Image in the European Culture of Modern and Contemporary Times. *Dialog so vremenem: Almanakh intellektual'noj istorii*, 61, 88-100. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A., & Shadrina, N. A. (2017). The Spartan King Leonidas: History and Modern Times. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 159 (4), 992-1003. (In Russian)
- Chiglintsev, E. A., & Khanbekova, N. I. (2020). Heinrich Schliemann in Kazan: "I Went to the Kremlin to See One Church There...". *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 162 (3), 132-140. (In Russian)
- Griger, M. V. et al. (2017). *Rome and Italy: The Historical Past in Modern Dimensions*. Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT Publ. (In Russian)
- Malevanyi, A. M., Chiglintsev, E. A., & Shofman, A. S. (1987). *The Class Struggle in the Ancient World*. Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta Publ. (In Russian)
- Malevanyi, A. M., Chiglintsev, E. A., & Shofman, A. S. (1989). *La lucha de clases en el mundo antiguo*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza.
- Nikonova, S. B., Sinitsyn, A. A., & Stavtseva, O. I. (2019). History and Cinema: Report on the Work done by participants of the "Logos. Ethos. Myth — 4 Section: History in Cinema" (The Russian Christian Academy for the Humanities, St. Petersburg). *Terra aestheticae*, 1 (3), 164-188. (In Russian)
- Nikonova, S. B., Sinitsyn, A. A., & Stavtseva, O. I. (2020). Tenth meeting of the seminar "Gods, People and Worlds in the Past and the Present": To the 100th anniversary of the Russian Historian of Antiquity Vladimir G. Borukhovich (Russian Christian Academy for the Humanities, November 19, 2020). *Terra aestheticae*, 2 (6), 177-203. (In Russian)
- Sinitsyn, A. A. (2019). Antiquity in the mirror of cinema: New approaches, problems and solutions. *Aristej: Vestnik klassicheskoy filologii i antichnoj istorii*, 20, 300-315. (In Russian)
- Sinitsyn, A. A. (2021a). In memory of Eugeny Aleksandrovich Chiglintsev. *Vestnik Russkoj khristianskoj gumanitarnoj akademii*, 22 (1), 394-396. (In Russian)
- Sinitsyn, A. A. (2021b). The Antiquity Aspects the Anthropological Seminar "Gods, People, and Worlds in the Past and in the Present" (VIII-X Sittings,

Saint Petersburg). *Aristej: Vestnik klassicheskoj filologii i antichnoj istorii*, 24, 305–330. (In Russian)

Sinitsyn, A. A., Nikonova, S. B., & Stavtseva, O. I. (2021). Report on “They were the Right Books You Read as a Child” At the “Logos. Ethos. Myth: Faces and Resonance of Cultures — VI” Section (April 8, 2021, Russian Christian Academy for the Humanities). *Acta eruditorum*, 38, in print. (In Russian)